

改革与完善我国民事再审制度的理性思考

郑国柱

指导教师：张榕副教授

厦门大学

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学 号: X200108081

UDC \_\_\_\_\_

## 学 位 论 文

## 改革与完善我国民事再审制度的理性思考

Thoughts on Reforming and Perfecting Civil  
Retrial System of China

郑 国 柱

指导教师姓名: 张 榕 副 教 授

申请学位级别: 硕 士

专 业 名 称: 法 律 硕 士

论文提交时间: 2004 年 10 月

论文答辩日期: 2004 年 月

学位授予单位: 厦 门 大 学

学位授予日期: 2004 年 月

答辩委员会主席\_\_\_\_\_

评 阅 人\_\_\_\_\_

2004 年 10 月

## 内 容 摘 要

我国的民事再审制度法条规定相对简单,无论是在立法的价值选择上还是在具体制度设计上均存在很多缺陷,受到理论界的一致批判。唯错必纠、对实体正义的片面追求及随时随地地再审破坏了裁判的稳定性,忽视了程序的价值,影响了司法权威。而公权对私权的恣意介入,漠视并侵犯了当事人的处分权,也违背了诉讼的基本原则和法理。对再审制度进行改革,已成为理论界的一致呼声。本文对我国现行民事再审制度中的一些主要内容及存在问题进行反思,并结合实务工作中存在的问题,提出改革我国再审制度的一些构想,以期完善我国的民事再审制度。

全文除前言和结语外,共分四章。

第一章 针对“实事求是、有错必纠”的指导思想所遭受的异议和批判进行深入的分析 and 思考,并对其作出客观评判,指出其合理的一面及存在的缺陷和不足。同时对公权机关作为再审提起主体的设计进行分析,认为国家公权力介入民事再审,会忽视民事诉讼当事人主体角色地位,违背民事诉讼的规律和诉讼基本法理。

第二章 主要对我国民法有关再审事由的表述进行评析与思考。指出当前再审事由的可取及不准确和不合理之处,并就完善我国民事再审事由提出综合的意见,认为我国民事再审事由应在原则规定的基础上进行具体和细化,强化可操作性。

第三章 指出重构我国民事再审制度必须树立现代司法理念,正确定位再审程序,认识再审程序的性质和功能。阐明确立再审之诉是重构我国民事再审制度的关键所在。

第四章 阐明现行再审立案复查及审理制度在实务中暴露出来的突出问

题。认为实践中存在的问题是：复查再审提起主体多元化、申请再审与申诉关系混乱、复查阶段无法可依、司法资源浪费严重、再审审理程序不符合再审案件特点、再审审理范围不明等。并针对这些问题的解决提出意见。

**关键词：**民事再审；制度思考；重构设想

厦门大学博硕士论文摘要库

## ABSTRACT

The regulations on the civil retrial system of China are comparatively simple, and there are many loopholes on both value judgement and concrete system design, which has been criticized by the scholars unanimously. Specifically speaking, lopsided pursuit to substantial justice and recklessly resort to retrial not only destroy the stability of judgement, but also neglect the value of procedure, therefore derogate the authority of law. In addition, state power intervenes into the private right realm, which violate the *jus disponendi* of the parties and the general principles of litigation. For these reasons, the academic circles call on reform on current civil retrial system. In the dissertation, the author rethinks the main regulations and issues of civil retrial system, analyzes the problems existing in practice, and promote proposition on reform, for the purpose of civil retrial system perfection.

Besides preface and conclusion, the article consists of four chapters.

In chapter 1, the author analyzes the criticism about the guiding principle of “seek truth from facts” and “mistakes be corrected”, and evaluates it objectively by pointing out its merits and defects. Meanwhile, the article examines the system design of state power as the body entitled to institute retrial procedure, from which the author gets the idea that excess interference by the state power into the private right will neglect the leading role played by the litigants and deviate from the principles of civil litigation.

Chapter 2 is mainly about the analysis and thoughts of *argumentum legis* of civil retrial. It figures out the merits as well as the irrationality and accuracy of current regulations on *argumentum legis*, and makes improvement suggestion, namely, concreting and specifying regulations on reasons of retrial to strengthen its maneuverability.

The author, in chapter 3, points out that the civil retrial system in our country should be reconstructed through developing modern legal concepts, orientating

the retrial procedure and clarifying the function and characteristics of it. What's more, the author believes that the key for reconstruction is establishing the system of action for retrial.

Chapter 4 demonstrates the problems existing in pre-retrial review and trial de novo in practice, mainly including the following issues: multiple bodies entitled to institute retrial, confused relationship between the application of retrial and appeal, lack of corresponding regulations on reexamination, serious wasting of judicial resources, inconsistency between retrial procedure and the characteristic of retrial cases, ambiguous scope of trial de novo. The author also provides some resolutions on these issues.

**Key words:** Civil Retrial; System Consideration; Reconstruction Conceive

目 录	
前 言	1
第一章 对我国现行民事再审制度相关异议的理性思考	2
一、我国现行民诉法对再审制度的相关规定	2
二、对我国目前再审制度相关异议的思考	4
(一) 对实事求是、有错必纠思想的理性思考	5
(二) 对人民法院依职权再审的价值分析与思考	7
(三) 对人民检察院提起民事抗诉监督的价值分析与思考	9
第二章 对现行民诉法再审事由的客观分析与意见	13
一、对现行再审事由的客观分析	13
二、对再审事由的综合意见	19
第三章 重构我国民事再审制度的基本思路	21
一、我国民事再审制度的现实基础	21
二、重构我国民事再审制度的思路	22
(一) 树立科学的司法理念	22
(二) 正确认识再审程序的功能特点	24
(三) 建立再审之诉	25
第四章 现行再审制度在实务中的突出问题及若干解决方法	31
一、复查阶段存在的问题及解决	31
(一) 问题概述	31
(二) 解决意见	33
二、再审审理中存在的问题及解决	34
结 语	39
参考文献	40

厦门大学博硕士论文摘要库

## CONTENTS

<b>Preface</b> .....	1
<b>Chapter 1 Rational Thoughts on Issues of Current Civil Retrial System in China</b> .....	2
<b>Subchapter 1 Regulations on Current Civil Retrial System</b> .....	2
<b>Subchapter 2 Thoughts on Issues of Current Civil Retrial System</b> .....	4
Section 1 Thoughts on the Ideal of “Seek Truth From Facts” and “Mistakes Be Corrected” .....	5
Section 2 Value Analysis and Thoughts on Court Decided Retrial.....	7
Section 3 Value Analysis and Thoughts on Judicial Supervision.....	9
<b>Chapter 2 Objective Analysis and Relevant Suggestion on Argumentum Legis in Current Civil Procedural Law</b> .....	13
Section 1 Analysis on Reasons of Current Civil Retrial System.....	13
Section 2 Suggestions on Argumentum Legis System.....	19
<b>Chapter 3 Basic Thinking of Reconstructing Civil Retrial System in Our Country</b> .....	21
<b>Subchapter 1 Realistic Foundation of Civil Retrial System</b> .....	21
<b>Subchapter 2 Thinking of Reconstruction of Civil Retrial System</b> .....	22
Section 1 Developing Correct and Scientific Legal Concepts.....	22
Section 2 Identifying the Functional Characteristic of Retrial Procedure.....	24
Section 3 Establishing System of Action for Retrial.....	25
<b>Chapter 4 The Problems Existing in Practice and Countermeasures</b> .....	31
<b>Subchapter 1 Problems in the Stage of Reexamination and Countermeasures</b> .....	31



Section 1	Introduction of Problems	31
Section 2	Countermeasures	33
<b>Subchapter 2</b>	<b>Resolution to the Issues of the Trial de novo</b>	<b>34</b>
<b>Conclusion</b>		<b>39</b>
<b>Bibliography</b>		<b>40</b>

厦门大学博硕士论文摘要库

## 前 言

由于人的认知受客观存在的限制，裁判错误是不可避免的，而对错误的裁判一律不予救济显然有悖社会正义。因此，为了实现民事诉讼的公正价值，保障当事人的程序主体地位，维护司法的权威性，设立纠正裁判错误的再审制度是完全必要的，因为没有救济就没有权利。如果说司法救济是权利救济的最后一道防线，那么再审程序就是这道防线的最后一名卫兵。它的重要性是不言而喻的。然而，我国的民事再审制度在实务的运行中暴露出了大量的问题，指导思想错位，价值选择失衡，片面追求实体正义，忽视了程序的价值。在具体制度设计上，再审事由不明确也不合理，申请再审没有时间和次数限制，破坏了裁判的稳定性并影响了司法权威。而人民法院和人民检察院作为公权机关可随意发动再审介入私权，漠视并侵犯了当事人的处分权，也违背了诉讼的基本原则和法理。因此，我国现行的再审制度受到理论界的严重异议和批判。再审制度必须进行改革，已成为大势所趋。但如何进行改革，现有讨论大都从微观角度出发，从技术层面上考虑，而透过单纯的法条及制度层面，我国再审制度存在的问题与我国的经济文化背景密切相关，仅仅是在诉讼制度或法条上对程序的修改作用必然有限。本文在阐述问题的基础上，针对我国现行民事再审制度的内容作一些思考并提出一些改革浅见，意在解决实务中存在的问题并奢望它能为完善我国民事再审制度提供一种更广阔的视野和思路。

## 第一章 对我国现行民事再审制度相关 异议的理性思考

### 一、我国现行民诉法对再审制度的相关规定

我国民事诉讼法对再审程序的规定相对简单，只在民事诉讼法第16章“审判监督程序”中规定了12个条文。而真正属于再审程序规范的只有2个条文，即第183条规定的决定再审的案件应当裁定中止原判决的执行；第184条规定的再审案件的适用程序、裁判效力、审判组织。最高人民法院《关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉若干问题的意见》中对再审的规定也只有15条。归纳起来，我国现行民诉法关于民事再审制度的规定主要有以下内容：

#### （一）关于再审程序的启动方式

启动再审程序的方式应当有三种，即人民法院依职权决定、人民检察院抗诉、当事人申请再审。但是在实践中，当事人申请再审仍需经人民法院审查决定。因此，再审程序的启动方式实际只有两种：人民法院依职权发动和人民检察院抗诉。其中，人民法院依职权发动再审又分为本院院长提交审判委员会讨论决定再审，最高人民法院或者上级人民法院指令再审，最高人民法院或者上级人民法院提审等三种具体方式。

#### （二）关于再审的理由

根据我国民事诉讼法的规定，裁判错误是引起再审程序的基本理由，但分为人民法院依职权决定再审的理由、人民检察院抗诉发动再审的理由、当事人申请再审的理由三种。

1、人民法院依职权决定再审的理由。根据民事诉讼法的规定，各级人民法院院长及其审判委员会认为本院已经发生法律效力的裁判确有错误，或者最高人民法院认为地方各级人民法院已经发生法律效力的裁判确有错误，或者上级人民法院认为下级人民法院已经发生法律效力的裁判确有错误的，有权依审

判监督程序决定再审，这就是人民法院依职权决定再审。对于人民法院依职权决定再审的理由，民事诉讼法没有作出具体的限制，只笼统规定为原裁判确有错误，就可以启动再审，至于错误的程度及具体事由，由人民法院自由裁量。

2、人民检察院抗诉引起再审的理由。根据民事诉讼法第 185 条的规定，最高人民检察院对各级人民法院，上级人民检察院对下级人民法院已经发生法律效力效力的裁判，认为有错误的，可以向人民法院提起抗诉从而引起再审。但人民检察院抗诉的事由必须符合下列情形之一：（1）原判决、裁定认定事实的主要证据不足的；（2）原判决、裁定适用法律确有错误的；（3）人民法院违反法定程序，可能影响案件正确判决、裁定的；（4）审判人员在审理该案时有贪污受贿，徇私舞弊，枉法裁判行为的。

3、当事人申请再审的理由。根据民事诉讼法的规定，除了人民法院依职权和人民检察院抗诉再审外，当事人也可以向作出裁判的原审人民法院或者上一级人民法院申请再审。但必须符合以下情形之一：（1）有新的证据足以推翻原判决、裁定的；（2）原判决、裁定认定事实的主要证据不足的；（3）原判决、裁定适用法律确有错误的；（4）人民法院违反法定程序，可能影响案件正确判决、裁定的；（5）审判人员在审理该案时有贪污受贿，徇私舞弊，枉法裁判行为的。

### （三）关于再审案件的受理范围

根据我国民事诉讼法的规定，再审的对象包括发生法律效力判决、裁定、调解书。但有关司法解释对再审的受案范围作了一些限制性规定，根据规定当事人不得申请再审的有：1、已经发生法律效力的解除婚姻关系的判决；2、依照审判监督程序审理后维持原判的案件；3、按照督促程序、公示催告程序、企业法人破产还债程序审理的案件。人民检察院不得提出抗诉的为：1、人民法院在执行程序、财产保全程序、先予执行程序、破产程序中作出的裁定以及关于诉讼费用负担的裁定；2、人民检察院抗诉后维持原判的案件。除此之外，其他案件均属于再审案件的范围。

### （四）再审的时限

据民事诉讼法第 182 条的规定，当事人申请再审，应当在判决、裁定发生

法律效力后二年内提出。但对于人民法院依职权决定再审以及人民检察院抗诉引起再审,民事诉讼法没有时间限制,即只要人民法院发现裁判确有错误,或者人民检察院认为裁判存在提出抗诉的事由,就可以决定再审或者提出抗诉。

### （五）再审案件的适用程序

根据民事诉讼法第184条的规定,再审案件的适用程序依作出生效裁判的法院以及进行再审的法院不同而不同。具体来说,生效裁判是由第一审人民法院作出的,按照第一审程序进行再审,当事人对再审所作的裁判不服的,可以上诉;生效裁判是由第二审人民法院作出的,按照第二审程序进行再审,所作的再审裁判是发生法律效力的裁判,当事人不得上诉;上级人民法院对再审案件提审的,按照第二审程序审理,所作的再审裁判是发生法律效力的裁判,当事人不得上诉。

## 二、对我国目前再审制度相关异议的思考

目前不管是理论界还是实务界对我国的再审制度提出了许多问题,诸如首先在名称上用审判监督程序就不妥,应更名为再审程序。其次在制度上公权干预私权、再审事由不明确、再审次数无限、时间无限等等。早期曾有学者主张用三审终审予以取代,<sup>①</sup>也有人主张推倒重来。<sup>②</sup>目前理论界和实务界大都认为它的弊端有:1、指导思想错位;2、造成司法资源的巨大浪费;3、终审裁判的稳定性受到影响;4、终审裁判的既判力受到挑战;5、造成对司法公正的错误评判;6、严重损害司法机关的形象和权威。<sup>③</sup>具体体现为:1、法院可以依职权主动发起再审;2、检察院拥有不受限制的再审抗诉权;3、当事人申诉权不能直接启动再审程序;4、再审理由设置不合理;5、再审管辖不清;6、再审审理程序不符合再审案件特点;7、裁定再审可以中止原判执行;8、再审

① 王利明. 司法改革研究[M]. 北京: 法律出版社, 2000. 480.

② 常怡, 唐力. 重构民事再审程序须考虑五个关系[N]. 人民法院报, 2001-7-13 (3).

③ 沈德咏. 坚持五项原则, 加强审监庭建设[A]. 沈德咏. 最新再审司法解释适用与再审改革研究[C]. 北京: 人民法院出版社, 2003. 116-118.

不受时限及次数的限制；9、再审申请不收费。<sup>①</sup>在上述几个弊病中，尤其是其实事求是、有错必纠的指导思想和作为国家公权机关的人民法院及人民检察院可以发动再审受到异议和批判。因此，本章重点对此展开分析思考。

### （一）对实事求是、有错必纠思想的理性思考

“实事求是、有错必纠”历来被认为是我国设计与运作再审制度的指导思想。近年来，随着再审制度改革的推进，这一思想遭到理论界的严厉批判，认为它与诉讼的效率、安定价值相冲突，破坏了裁判的稳定性，影响了司法的权威性。<sup>②</sup>同时，对于公正价值的过分苛求，已经危及到了诉讼公正自身的生存。因为，“再审程序对司法终局性和权威性的破坏已威胁到整个社会对司法的信心，从而从根本上动摇着司法的正当性。”<sup>③</sup>

“实事求是、有错必纠”是否真的不符司法工作规律或与它相冲突，有必要对该指导思想进行一番深入的探究。

1、关于“实事求是”。批判论者认为，在认知领域，“实事求是”原则有四个基本要求：（1）不查明真相就不能下结论。（2）无条件的尊重客观事实。

（3）不能以虚拟的事实下结论。（4）客观情况不发生，认知行为不发生。然而，在司法领域，有三条基本要求和实事求是的要求相区别：（1）无论真相是否查明都要及时下结论。在认知行为的目的不能达到，事实真相不明的时候，司法裁判者不能推卸作出确定结论的责任。（2）有条件的尊重客观事实。在认知领域，无论被发现的事实是否令人满意，是否符合观察者的价值标准，在查明了客观事实之后，就必须作出与之相一致的结论。（3）在某些情况下可以或必须以虚拟的事实作出结论，虚拟的事实是解决纠纷的司法技术。因此，实事求是是在司法的适用中受到质疑。<sup>④</sup>笔者认为，实事求是之意思为从实际情况出发，尊重客观存在的事实，以既有状况论事。在司法领域中，此原则应得到

① 虞政平. 关于完善我国再审程序的课题报告[A]. 沈德咏. 最新再审司法解释适用与再审改革研究[C]. 北京：人民法院出版社，2003. 268-274.

② 章武生. 论民事再审程序的改革[J]. 法律科学，2002，（1）：105-117；刘敏. 当代中国的民事司法改革[M]. 北京：中国法制出版社，2001. 338-340.

③ 傅郁林. 审级制度的构建原理[J]. 中国社会科学，2002，（4）：84-99.

④ 黄亚洲. 现代司法理念与民事再审程序改革的理性思考[EB/OL]. <http://www.chinacourt.org>, 2004-09-28.

遵循。至于能否查明事实及要否按时下结论是另外一回事。真相没有查明,原则上不能下结论(但并非没查明事实就不要下结论),在鉴于诉讼效率及审限等其他因素考虑,可依现有事实下结论。在有条件地尊重客观事实及考究不能下结论的原因时,须鉴别条件,分清原因,不能一律以有条件为借口。

2、关于“有错必纠”。在对此进行探讨前,有必要对错误的内涵与外延进行分析。错误的内涵指不符合事物的实际或违反了事物的本质或公众普遍认为的价值判断。而错误概念的外延则是它的限制或修饰,如严重的错误、轻微的错误、主观原因造成的错误、客观原因造成的错误等等。“有错必纠”之意思为只要是错误就要纠正,它的不足在于对错误不封闭的外延没有限制,没有区分造成错误的原因及错误的性质。有些错误没办法纠正,有些错误不值得补救。而不分情况不论条件,无论何时无论什么错误,都必须进行纠正则有失偏颇。但是,须注意的是,尽管在实践中“有错必纠”贯穿在再审程序始终,对再审制度的设计运作起着决定性的作用。<sup>①</sup>而我国现行民诉法并没有“有错必纠”的字眼,只规定原裁判确有错误的可提起再审。民诉法审判监督程序编中的首条即第177条的规定为,各级人民法院院长对本院已经发生法律效力的判决、裁定,发现确有错误,认为需要再审的,应当提交审判委员会讨论决定。即还有一个“认为”的过程,并非必纠。

综上,客观地说,实事求是的原则没有错误,有错必纠也不应受到彻头彻尾的批判。事实上,对错误进行纠正是毫无疑义的,“在各级法院中成立审监庭其目的就是为了纠正错案,维护既判力不是成立审监庭的初衷。”<sup>②</sup>纠正错案,追求个案真实的观念,在其他国家也存在,正如谷口安平先生所言“因为当事人相信法院就是为了‘正确’解决纠纷才存在的地方。谁都明白审判应当依法裁决。如果能够认识到依法裁决未必总是意味着‘正确’的纠纷解决,那么问题倒会比较简单。然而一般存在的却是‘依法的审判应该总是、或者必须

<sup>①</sup> 杨荣馨. 民事诉讼原理[M]. 北京: 法律出版社, 2003. 483.

<sup>②</sup> 纪敏. 当前中国的审判监督工作[A]. 沈德咏. 最新再审司法解释适用与再审改革研究[C]. 北京: 人民法院出版社, 2003. 164.

总是正确的’这样一种观念。”<sup>①</sup>而在日本以外的西方国家，谷口先生也认为，“即使在西方，也并非完全放弃对个别正义的追求，这一点通过对外国判例的研究已经为我们所熟知。”<sup>②</sup>有错必纠的提法只是过于绝对化了一点，事物一绝对化就不易让人接受。

因此，为了澄清认识，笔者认为在指导思想上用实事求是、依法纠错或有限纠错是合适的。正如2001年9月最高人民法院沈德咏副院长在全国法院首次审判监督工作会议报告中所指出的“今后，在处理申诉、再审案件时，一般不再提有错必纠，以免产生歧义和误解，但再审工作必须贯彻‘依法纠错’原则，这是‘有错必纠’方针在司法程序中的具体体现”。

## （二）人民法院依职权再审的价值分析与思考

人民法院是否可以依职权发动再审，目前理论界比较一致的呼声是予以取消废弃。<sup>③</sup>主要理由是：1、人民法院依职权发动再审，违背司法中立的基本原则。2、人民法院依职权发动再审，违背不告不理的基本法理。3、人民法院依职权发动再审，违背既判力理论的基本要求。4、人民法院依职权发动再审，由于缺乏必要的约束，易造成再审制度的混乱并成为司法腐败的滋生地。<sup>④</sup>

笔者对于最终取消人民法院依职权发动再审的思路基本赞成，但认为在取消时，尚须考虑以下一些因素或问题：

1、从实务中看，当前人民法院主动再审案件数量已很少。根据江苏省高级人民法院审判监督庭的调查，对其辖区内四市2001年至2002年252件非抗诉民事再审案件中，属于法院依职权主动再审的案件只有8件，仅占3.18%。<sup>⑤</sup>这其中的原因，是理论界与实务界对法院主动再审的批评与理论探讨确实起到了影响和抑制法院主动再审的作用。

2、我国地大人多，公民法律素质参差不齐，限于我国人民群众对民事诉

① 谷口安平.程序的正义与诉讼(增补本)[M].王亚新,刘荣军译,北京:中国政法大学出版社,2002.198.

② 同上。

③ 参见景汉朝,卢子娟.论民事审判监督程序之重构[J].法学研究,1999.(1);李浩.民事再审程序构造论[J].法学研究,2000.(5);章武生.论民事再审程序的改革[J].法律科学.2002.(1),等等。

④ 齐树洁.民事司法改革研究[M].厦门:厦门大学出版社,2004.360.

⑤ 江苏省高级人民法院审判监督庭.现行民事再审事由实证研究[A].沈德咏.审判监督指导与研究(3)[C].北京:人民法院出版社,2003.189.



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库